

• INTRODUCTION & THEME FEDERATEUR

Le dossier est composé de 4 documents :

- Doc 1 : un article de presse issu de l'hebdomadaire *The Observer*, et daté du 13 Octobre 2012 qui alerte les lecteurs d'une prochaine crise mondiale alimentaire et de ses enjeux géopolitiques.
- Doc 2 : un reportage vidéo datant de Février 2007 pour *Voice Of America* et faisant suite à la décision de l'OMC de déclarer illégal le refus de l'Union Européenne d'importer de la nourriture génétiquement modifiée.
- Doc 3 : document iconographique issu du site *Phawker.com* - satire des aliments issus de cultures OGM.
- Doc 4 : document issu du même site internet : dessin + définition « Frankenfood » - critique des OGM

⇒ La question qui sous-tend le dossier est la suivante : Les OGM peuvent-ils être une solution à la crise alimentaire mondiale ?

• ANALYSE UNIVERSITAIRE

- Doc 1 :
 - Article récent issu d'un journal appartenant à la catégorie des « Quality papers » → fiabilité de la source de l'article.
 - Thèse donnée d'emblée dans le titre et le 1^{er} § - le reste de l'article développe et argumente ce point de vue.
 - Discours informatif / explicatif : nombreux termes visant à faire apparaître les liens de cause à effet « trigger » et donc le mécanisme qui mène de instabilité météorologique à production alimentaire insuffisante et à renversements politiques.
 - Les explications sont assorties de procédés argumentatifs pour donner du poids aux propos du journaliste : données statistiques - témoignages d'experts.
 - Ton alarmiste : quantité d'adjectifs et adverbes « dangerously » « major » « historically low » dans le but de faire prendre conscience de l'urgence de la situation - sans pour autant proposer de solutions.
 - Le texte donne au dossier une perspective contemporaine (crise alimentaire) et problématise le dossier (OGM - solution à la crise ?).
 - Des répétitions qui peuvent gêner la bonne compréhension du document.
- Doc 2 :
 - Reportage vidéo du réseau d'information VOA → source sûre.
 - Reportage qui fait suite à l'actualité de l'époque (sanctions de l'OMC contre l'Union Européenne pour son refus des productions OGM).
 - Evènement qui est aussi l'occasion pour la journaliste de revenir sur les fondamentaux du débat sur les OGM : discours explicatif (définition / historique ...).
 - Intervention des deux « experts » aux positions opposées qui, eux, cherchent à argumenter : répétitions (ex : « against ») / accent de phrase.
 - Images qui n'aident pas forcément à comprendre le message de la journaliste avec précision mais qui illustrent simplement le thème du reportage.
- Docs 3 & 4 :
 - 2 documents iconographiques issus du site internet *Phawker.com*
 - Doc 3 : allure de fausse-publicité (procédés visuels pour la phrase d'accroche : taille de la police - recours aux majuscules / allitération /-f/ du slogan / image qui est censée susciter le rire ou une certaine complicité « fun » / marque ici : Monsanto)

- Ironie dans la façon de « vendre » des OGM : la nourriture est personnifiée (« bit me back » : trait de personnalité, ici sens de la riposte)
- Message sous-jacent : la science ne maîtrise pas tout et le résultat des manipulations génétiques peut se révéler dangereux (ex : Frankenstein / Frankenfoods)
- Doc 4 : pseudo entrée de dictionnaire ou encyclopédie « Frankenfood » (illustration la plus neutre possible / définition typique : objectivité / nature grammaticale / phrases nominales)
 - Tonalité toujours ironique mais moins caustique que le doc 3 - le message apparaît plus clairement
 - Volonté de dénoncer les dangers des OGM et de mettre en garde contre les expérimentations scientifiques sur la nourriture : « pharmer »

- **ANALYSE DIDACTIQUE :**

ELEMENTS FACILITATEURS

- Thématique du dossier abordée dans d'autres disciplines (= s'appuyer sur du connu)
- Lien entre les docs 2 ; 3 & 4
- Doc 1 : typographie (chiffres / dates / citations entre guillemets)
- Doc 2 : images vidéo en adéquation avec le thème du reportage / discours didactique de la journaliste (ex : reformulation des arguments des intervenants) / élocution claire et régulière / structure du reportage
- Docs 3 & 4 : iconographies : accès au sens **explicite** aisé (pas de barrière de la langue) / humour / codes connus (publicité / dictionnaire) détournés

OBSTACLES

- Pour le dossier entier : Vocabulaire : agriculture & OGM (ex: biofood) / mécanisme : lien de cause à effet
- Lien entre le doc 1 & les autres docs.
- Doc 1 : trier les informations (confusion / répétitions)
- Docs 3 & 4 : percevoir le message des auteurs

FIL DIRECTEUR / OBJECTIF TERMINAL:

La mise en œuvre proposée permettra de soumettre les élèves à une réflexion qui porterait sur les enjeux de la culture génétiquement modifiée, notamment en situation de crise alimentaire dans un contexte de mondialisation. [OBJECTIF CITOYEN]

NIVEAU

- De B1 vers B2 - Cycle Terminal - Classe de 1^{ère} - [BO Spécial n°9 - 30/09/2010]
 - En **RECEPTION**, l'élève est capable :
 - de comprendre l'essentiel de messages oraux élaborés (émissions télévisées, documentaires) [DOC 2] et de textes longs [DOC 1], sur une gamme étendue de sujets ;
 - de suivre une argumentation complexe énoncée dans un langage standard ;
 - En **PRODUCTION**, l'élève est capable :
 - de s'exprimer de manière détaillée et organisée sur une gamme étendue de sujets relatifs à ses domaines de connaissance [TI n°1]
 - de présenter, reformuler, expliquer ou commenter, de façon construite, avec finesse et précision, par oral, des documents écrits ou oraux comportant une information ou un ensemble d'informations, [DOCS 3 & 4 - TI n°1]
 - de défendre différents points de vue et opinions, conduire une argumentation claire et nuancée. [TI n°2 & 3 - TF]
 - En **INTERACTION**, l'élève est capable :
 - de participer à des conversations assez longues tout en réagissant aux arguments d'autrui et en argumentant. [TI n°2 & 3 -TF]

- Programme culturel

IDEE DE PROGRES

Notion croisée avec les domaines suivants : SCIENCES ET TECHNIQUES - HISTOIRE ET GÉOPOLITIQUE

- Problématique

GMO : Friend or Foe ?

OBJECTIFS INTERMÉDIAIRES

- * méthodologiques : convaincre / informer à l'oral (accent de phrase - variation du rythme - répétitions) - trier les informations dans un doc (arguments dans l'article / informations factuelles dans la vidéo) - percevoir le point de vue
- * linguistiques :
 - lexicale : mécanisme (cause - effet) - agriculture / nourriture / OGM
 - grammaire : rebrassage de l'expression du but & present perfect (valeur de bilan)
 - phonologie : accent de phrase et variation du rythme
- * culturels : les enjeux des OGM aujourd'hui - mondialisation

ORDRE DES DOCS

→ Progressivité de la complexité des supports et des tâches proposées

- o Docs 3 & 4 abordés simultanément : introduction de la thématique (OGM) et d'une partie de la problématique (Frankenfood ?)
- o Doc 2 : contenu informatif plus riche et complexe
- o Doc 1 : problématisation du dossier (crise alimentaire mondiale)

TACHE FINALE

Expression Orale en Interaction / Expression Orale en Continu

= ARGUMENTATION / DEBAT

Les élèves devront participer à un jeu de rôle qui leur permettra de réinvestir les connaissances et stratégies mises en œuvre dans ce projet.

Ce jeu de rôle prendra la forme du procès suivant :

En Zambie (pays touché très fortement par la famine), des activistes de Greenpeace ont détruit de la nourriture donnée par les EU provenant de récoltes agricoles génétiquement modifiées.

Ce procès doit soulever la question de l'utilisation des OGM pour lutter contre la faim dans le monde.

- MISE EN ŒUVRE

<p><u>Docs 3 & 4</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Classe répartie en x groupes de 2 élèves Chacun des 2 élèves a une image du doc 3 ou 4 entre les mains (<u>seulement l'image</u>) Ils doivent décrire à l'autre cette image sans l'avoir sous les yeux (brève préparation) Ensemble ils doivent conclure sur le point commun entre les deux images 	<ul style="list-style-type: none"> • Entraînement à EOI (TF) - X° des prises de parole par le <i>pairwork</i>. • Véritable EOI car enjeu à la communication (les élèves n'ont pas les mêmes informations) • Implication des élèves dans le projet pédagogique : acteurs de leur
------------------------------	--	--

	<p>et proposer des hypothèses sur la thématique de la séquence pédagogique.</p> <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ Observe the document. Be ready to describe it to your partner without looking at it. Together find the common elements and conclude about the topic of the chapter.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • Les hypothèses émises se trouvent vérifiées par l'ajout d'une partie du texte des documents (Doc 3 : tout sauf « <i>my genetically-modified fruit</i> » - Doc 4 : seulement le titre « <i>Frankenfood</i> ») • Brainstorming autour de « <i>Frankenfood</i> » puis montrer la phrase « <i>my genetically-modified fruit</i> » → GMO <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ Now check your hypotheses. Imagine what the word <i>Frankenfood</i> refers to. Do you recognize words in "<i>Frankenfood</i>" ?</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • Retrouver les mots qui composent « <i>Frankenfood</i> », conclure alors sur le point de vue adopté • Rédaction d'une définition en groupes : <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ In groups, write a definition of the word.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p><i>Frankenfood is a way to talk about food that <u>has been modified in order to meet the expectations of consumers</u> ... (ex : seedless grapes)</i></p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • Comparaison des définitions avec celle du doc 4. Retrouver les traces du point de vue avec le mot « <i>pharmer</i> » 	<p>apprentissage</p> <ul style="list-style-type: none"> • Souci d'une démarche logique et cohérente : vérification des hypothèses émises • Faire appel aux connaissances des élèves (<i>Frankenstein</i>) : établir des ponts entre les disciplines • Percevoir le point de vue <u>implicite</u> d'un auteur [OBJ METH] • Par la reformulation, vérification de la compréhension et appropriation des contenus. + P pft & but [OBJ GRAMM] • Travail de groupe <u>collaboratif</u> : confrontation des points de vue et nécessité de la négociation (OBJ CIT) • [OBJ METH]
--	---	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Enrichissement lexical : proposer une carte heuristique (mindmap) autour du thème <i>GMO</i> - classer des mots (ex : <i>yield / crop / gene / breed / withstand</i>) dans les catégories appropriées (<i>benefits / risks / how it works</i>) à l'aide d'un dictionnaire unilingue. <p style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin-top: 10px;">→ Classify the following words in the appropriate category according to their meaning. Use a dictionary if needed.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Activité qui permet de préparer l'étude des documents suivants (vocabulaire utilisé) et d'accomplir mieux les tâches de production (TI & TF) [OBJ LEX] • Classement <u>raisonné</u> (= logique) du lexique → + facilement mémorisable
<p><u>TI n°1</u> EOC</p>	<p style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;">→ Prepare a Prezi/PPT presentation with audio commentaries about one of the following topics :</p> <p><i>Monsanto</i> <i>Greenpeace</i> (pour ces deux thèmes : identifier le groupe et le lien avec les OGM) <i>Regulations in the world</i> (pour ce thème, mettre en lumière la différence EU / UE)</p> <p>Chaque présentation se fait en groupe de 3 élèves qui effectuent les recherches, et se répartissent ensuite l'enregistrement des commentaires. Ensemble ils préparent la présentation sur le site Prezi.com ou sur le logiciel Powerpoint en s'efforçant de proposer une production claire et facile à suivre. Les autres élèves de la classe devront écouter les présentations à la maison.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Entraînement à la TF (EOC & EOI) en insistant sur les liens logiques et la clarté de l'exposé [OBJ METH] • Préparation au document suivant (réglementation internationale) • Elargissement des connaissances en vue de varier / enrichir les arguments de la TF [OBJ CULT] • Travail de groupe + enjeu à la communication car les groupes ont travaillé sur des thématiques différentes
<p><u>Doc 2 :</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1^{ère} diffusion : 40s <u>sans son</u> <p style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin-top: 10px;">→ Identify the topic of the document. To do so, pay attention to the pictures.</p> <p style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;">= <i>WTO / corn / (baby) food / experiments / labs / crops / scientists</i></p> <p>Encourager les élèves à s'interroger sur le lien entre OGM et OMC.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • L'identification du thème permet de diriger l'écoute lors de la diffusion complète et de vérifier les hypothèses émises → auditeur actif

- 2^{ème} diffusion : 40s avec le son
Les élèves prennent en notes les mots saillants et doivent classer les informations prélevées (informations factuelles sur l'événement nouveau). Cette activité leur permet d'éclaircir le lien entre OMC et OGM.

→ Listen and take notes of the words you hear. Classify them into categories according to what they refer to.

*WHO ? US Canada & Argentina : producers of GM foods / European Union / WTO
WHAT ? European ban on GM foods illegal acc to WTO
WHY ? EU's ban : concerns for consumer safety*

Ici, pour la réponse à WHY ?, encourager les élèves à développer les motivations de chaque partie (= PROS & CONS → reaction to the news).

Identifier le type de document et imaginer quelles autres informations vont être entendues. (Opinion of the journalist)

- Diffusion de la suite du commentaire de la journaliste (01'10-01'35) :
Relever des détails sur les arguments en faveur de la libre circulation de la nourriture OGM et sur les arguments à l'encontre (cf partie WHY ? PROS & CONS)

→ Pick out details about each side's arguments.

*PROS : increase yields / better resistance / safe for consumption
CONS : not tested-labeled enough / unsafe : food safety scandals*

- Stratégie de CO transférable : repérage des mots accentués, donc porteurs de sens
- Classification des informations prélevées pour accéder au sens (forme vers sens).
- Elaboration d'une grille d'écoute ou de lecture d'un doc informatif : fiche méthodologique transférable
- Elèves qui construisent la fiche - acteurs de leur apprentissage

- Compréhension orale plus détaillée
- Préparation à la TI n° 2 : arguments

	<ul style="list-style-type: none"> Diffusion des interviews Répartition des élèves en deux groupes. Chaque groupe se concentre sur une des interviews de la vidéo (Tablette numérique par ex) Repérage du locuteur, sa fonction, son point de vue (PRO or CON) et ses arguments. Mise en commun à deux. <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ Pick out information about the speaker, his point of view and his arguments. Then share with your partner. Take notes of the information he/she tells you.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> Diffusion de la fin de la vidéo. Repérage de l'opinion de la journaliste. <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p><i>Not final - only 25 / victory</i> Tendance à la libéralisation</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> Mise en voix des témoignages - Répétition après modèle : Repérer les répétitions : « against » « time » / « specifically designed » 	<ul style="list-style-type: none"> Activité qui permet de gagner de l'autonomie et de donner du dynamisme: réinvestissement des méthodes Activité menée à deux - démultiplication des prises de parole Enjeu à la communication car besoin des informations que l'autre a. <ul style="list-style-type: none"> Percevoir le point de vue [OBJ METH] <ul style="list-style-type: none"> Entraînement à la TF & aux TI - sensibilisation à l'accent de phrase, aux variations de rythme, répétitions → convaincre [OBJ METH & PHONO]
<p><u>TI n°2</u> EOI</p>	<div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ Be ready to take part in the interview of one of the two guests present in the video.</p> </div> <p>Les élèves doivent préparer tous les rôles (journaliste + 2 intervenants) qui sont ensuite tirés au sort au dernier moment. Encourager les élèves à réutiliser les connaissances acquises dans l'étape n°1 et non uniquement les arguments de la vidéo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Entraînement à la TF et TI n°3 et réinvestissement des acquis phonologiques & méthodologiques Spontanéité des interactions en évitant le « par cœur » Révision des arguments vus dans les deux étapes précédentes
<p><u>Doc 1</u></p>	<ul style="list-style-type: none"> Montrer le titre & auteur & date & 1^{er} S. Repérer les mots-clés et reformuler la thèse de l'auteur <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p><u>Weather</u> → <u>food crisis</u></p> </div>	<ul style="list-style-type: none"> Méthodologie : thèse du journaliste souvent dans le titre et 1^{er}S. Repérage des « mots clés » : vérifier la compréhension du message (Niveau B1-B2)

Faire réfléchir les élèves sur les possibles répercussions.

- Faire ressortir les citations de l'article. Lecture afin de mettre à jour la logique du journaliste.
- En groupes, organiser les idées sous forme de schéma.

→ Highlight the quotations.
Read them and make out the reasoning of the author.
Organize them in a diagram.

*Climate change → less production
→ low reserves → high food prices
→ risk of spreading hunger
→ unrest → danger / threat to the world / our civilization*

- Répartition des tâches de lecture entre 3 groupes (qui peuvent-être subdivisés à leur tour) :

→ Give details about

- 1 : the food crisis
- 2 : the climate change
- 3 : the risks

○ the food crisis :

lowest reserves since 1974 - consumption stronger than production (wheat / maize) - malnutrition - crisis in Middle East & Africa - high food prices

○ climate change :

record heatwaves and droughts in 2012 - unreliable climate extreme weather

○ the risks :

riots - governments brought down - breakdown - risk for our civilization - speculators

- Stratégie qui permet de procéder à une 1^{ère} lecture sélective pour accéder au sens global : tri des informations.
[OBJ METH]
[sens global noyé au milieu des informations]

- Le diagramme permet de vérifier la bonne compréhension du document.

- Répartition du travail pour plus d'efficacité

- Travail collaboratif

- Accès au sens explicite - ici confus
[OBJ METH]

	<ul style="list-style-type: none"> • 3 élèves venant des trois groupes se retrouvent pour mettre en commun les informations et enrichir / détailler le diagramme préparé précédemment. • Réfléchir sur le ton du journaliste : alarmiste / urgence et aux solutions envisageables : OGM - résistent mieux aux fluctuations climatiques <div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ What solutions are considered by the journalist ? What is the impression produced on the reader ? Conclude about his tone</p> <p>→ Think about possible solutions to the food crisis.</p> </div> <ul style="list-style-type: none"> • La classe relit l'article pour retrouver les techniques d'argumentation : <ul style="list-style-type: none"> ○ adjectifs - adverbes utilisés pour définir le temps / crise ○ chiffres & dates ○ témoignages d'experts 	<ul style="list-style-type: none"> • Prise de recul face aux stratégies utilisées : pas de solutions proposées mais un ton alarmiste qui pousse à la panique. • Préparation à la TF : quelle autre alternative que les OGM ? <ul style="list-style-type: none"> • Accès à l'implicite : procédés utilisés pour donner du poids à ses propos • Outils réutilisables dans la TF
<p><u>TI n°3</u></p> <p>EOI</p>	<div style="border: 1px dashed black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p>→ Be ready to take part in a mini-debate (4 pupils) Discuss the EU's appeal against the WTO's declaration. 2 pupils : EU 2 : WTO</p> </div> <p>Les rôles sont définis en avance mais les adversaires ne sont pas connus. Les élèves préparent en réutilisant les arguments vus lors de la séquence. Les élèves doivent débattre pendant un temps défini par le professeur sans s'arrêter. (10 mn par ex)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Entraînement à la TF et réinvestissement des acquis phonologiques • Scénario connu des élèves (ccl de la journaliste dans la vidéo) • Les rôles sont définis car le but est de s'entraîner à la <u>réactivité</u> face aux arguments opposés

TACHE FINALE

Expression Orale en Interaction / Expression Orale en Continu

→ Take part in a trial.

In Zambia, Greenpeace activists have destroyed food given by the US to help fight famine caused by the food crisis. The food given came from GM crops.

The activists are being judged.

Les rôles seraient les suivants :

- Les activistes
- Leur avocat
- Des témoins en leur faveur : membres d'ONG contre les OGM (type Greenpeace) / représentant du gouvernement zambien ...
- Les agriculteurs
- Leur avocat
- Des témoins en leur faveur : policiers / scientifiques en faveur des OGM / ONU
- Un jury

CRITERES DE REUSSITE :

- Qualité de l'anglais :
 - grammaire
 - réinvestissement du lexique vu en classe lors de la séquence
- Qualité de l'anglais oral :
 - accent de phrase - variations → outils phonologiques pour convaincre
- Qualité des arguments :
 - références culturelles ou références aux documents vus en classe
 - présence d'exemples illustrant les arguments (citations / statistiques / dates)
- Capacité à rebondir aux arguments du camp adverse

→ CONSIGNE

*** REPONSES ATTENDUES /
PRODUCTIONS D'ELEVES

- _____ JUSTIFICATION _____
_____ DIDACTIQUE _____